

ОШ"Ђура Јакшић"  
Ђуприја  
Карађорђева бр.46  
Дел.бр.1836  
Датум: 27.11.2018.год.

## **ОДГОВОР НА ЗАХТЕВ ЗА ДОДАТНИМ ИНФОРМАЦИЈАМА ИЛИ ПОЈАШЊЕЊИМА КОНКУРСНЕ ДОКУМЕНТАЦИЈЕ, ЈН бр.4/2018**

Наручиоцу је у складу са чл.63. Закона о јавним набавкама, од стране заинтересованог лица достављен захтев за додатним информацијама или појашњењима конкурсне документације, ЈН бр.4/18, у поступку јавне набавке превоза ученика следеће садржине:

### **„ЗАХТЕВ ЗА DODATNIM INFORMACIJAMA ILI POJAŠNJENJIMA KONKURSNE DOKUMENTACIJE, JN br. 4/18**

u postupku javne nabavke male vrednosti br. 4/2018, usluga prevoza učenika osnovne škole "Ђура Јакшић" Џуприја u periodu od 01.12.2018. godine do kraja školske 2018/2019 godine

Напомена: Захтев се подноси у фази пре истека рока за подношење понуда и у року из чл. 63  
ЗЈН

### ***O b r a z l o Ź e n j e***

Naručilac je u konkursnoj dokumentaciji za zaključenje ugovora u postupku javne nabavke male vrednosti koji se odnosi na način i rok za podnošenje zahteva za zaštitu prava ponuđača naveo da ukoliko se zahtevom za zaštitu prava osporava vrsta postupka, sadržina poziva za podnošenje ponuda ili konkursna dokumentacija, zahtev će se smatrati blagovremenim ukoliko je primljen od strane naručioca najkasnije 5 dana pre isteka roka za podnošenje ponuda za podnošenje zahteva.

Zainteresovano lice ovim zahtevom postavlja nekoliko pitanja naručiocu u cilju pojašnjenja same ponude i konkursne dokumentacije i to:

1. Na strani 4, u odeljku III dat je bliži opis linija na kojima bi se obavljao prevoz učenika. Ističemo da je data kilometraža na relaciji Kovanica-Bigrenica-Ivankovac-Џуприја u jednom pravcu od 29,3 km, netačan podatak i da se isti mora otkloniti, jer u suprotnom ni ponuđena cena ne može biti adekvatna pruženoj usluzi. Molimo Vas da izvršite korekciju u ovom delu ponude.

2. Kod formiranja zajedničke ponude stoji da nije u obezezi svaki od ponuđača da dostavi dokaz o odobrenju za obavljanje delatnosti, pa Vas molim da izvršite ispravku u konkursnoj dokumentaciji jer je nedopustivo da prevoz učenika obavlja neko ko nije ovlašćen da se bavi saobraćajnom delatnošću.

3. U pogledu tehničkih kapaciteta ističemo da u konkursnoj dokumentaciji mora da stoji da se od ponuđača zahteva da ima najmanje određeni broj autobusa koji su tehnički ispravni, sa dokazom o izvršenom tehničkom pregledu, te da je ovaj uslov u konkursnoj dokumentaciji suprotan sa predloženim ugovorom koji bi bio zaključen sa odabranim ponuđačem, a da predstavlja i minimum garancija za adekvatno obavljanje naručenog posla.

4. U nacrtu Ugovora koji je sastavni deo ponude stoji da ponuđač treba da ima polisu osiguranja putnika, jer isti odgovara za štetu koju putnici pretrpe u slučaju tehničke neispravnosti vozila. Imajući u vidu da se kao uslov za učestvovanje na tenderu ne zahteva i prilaganje polise osiguranja putnika, nejasno je da li naručilac i na koji način u kasnijoj fazi postupka može da zahteva od ponuđača da mu polisu osiguranja preda na uvid. Mišljenja smo da u dodatnim uslovima mora biti jasno definisano šta se očekuje od ponuđača u pogledu obaveznog osiguranja putnika.

5. U izmenjenoj ponudi stoji da se ugovor može raskinuti od strane naručioca nakon davanja koncesije za obavljanje javnog revoza na teritoriji opštine Čuprija. U vezi sa ovim zahtevamo da se konkursna dokumentacija u delu koji se odnosi na naknadu troškova koje je ponuđač imao radi sačinjavanja ponude, izvrše izmene te da se predvidi da ukoliko se ugovor raskine u periodu kraćem od dva meseca od dana zaključenja, zbog davanja koncesije, troškove će snositi naručilac, jer bi ovo i bilo u skladu sa ekonomskom logikom. Ne prihvatljivo je očekivati da se neko javi na poziv radi zaključenja ugovora, zaključi ugovor, a da nakon toga naručilac, npr. u roku od 10 dana raskine ugovor i to bez ikakvih sankcija.

6. U pogledu tehničkog kapaciteta ističemo i to da sam dokazivanje fotokopijama saobraćajnih dozvola na kojima je upisan zakup nije dovoljno, jer otvara prostor brojnim malverzacijama i to mogućnošću raskida Ugovora o zakupu pre isteka roka na koji je zaključen i naknadnim zamenama vozila kojima bi se prevoz obavljao, kao i potencijalnoj opasnosti da se prevoz uopšte ne realizuje zbog nepotpunog kapaciteta za realizaciju istog.

7. U pogledu dokazivanja vlasništva servisne radionice ističemo da izjava ne može biti adekvatan dokaz, jer se pravo svojine u smislu građansko-pravnih propisa ne dokazuje nikada izjavom već na zakonu zasnovanim pravnim osnovom podobnim za sticanje svojine, pa molimo za pojašnjenje dodatnog uslova i načina dokazivanja i eventualnu izmenu istih u konkursnoj dokumentaciji.

8. Predmet Javne nabavke je vremenski neodređen, niti je u smislu Zakona o obligacionim odnosima odrediv, jer je kroz predmet dat i raskidni uslov, a samim tim je i formiranje ponude za ponuđača potpuno nerealno, jer isti ne može da zna na koji period bi trebao da planira troškove radi realizacije ugovora, pa samim tim nije u mogućnosti ni da realno formira

cenu. Mišljenja smo da vremensko ograničenje i to precizno, na koje se poziv odnosi, mora da bude obuhvaćeno predmetom javne nabavke.

У складу са чл. 63 Закона о јавним набавкама наручилац је најпре утврдио да је предметни захтев благовремен, јер је исти поднет у законском року а затим у складу са наведеним чланом, заинтересованом лицу за постављена питања даје следећи

## О Д Г О В О Р

Питање бр. 1

1. „На страни 4, у одељку III дат је ближи опис линија на којима би се обављао превоз ученика. Истицамо да је дата километража на релацији Кованица-Бигреница-Иванковац-Ћуприја у једном правцу од 29,3 км, нетачан податак и да се исти мора отклонити, јер у супротном ни понуђена цена не може бити адекватна пруженој услузи. Молимо Вас да извршите корекцију у овом делу понуде.“

Одговор:

Комисија за спровођење поступка јавне набавке је у току припремања конкурсне документације на основу мерења на терену и сателитских снимака, утврдила да је раздаљина на релацији Кованица-Бигреница-Иванковац-Ћуприја 29,3 км.

На основу напред наведеног комисија сматра да није потребно извршити измену конкурсне документације у делу одређивања раздаљине.

Питање бр. 2

2. „Код формирања заједничке понуде стоји да није у обавези сваки од понуђача да достави доказ о одобрењу за обављање делатности, па Вас молим да извршите исправку у конкурсnoj документацији јер је недопустиво да превоз ученика обавља неко ко није овлашћен да се бави саобраћајном делатношћу.“

Одговор:

Чланом 81. став 1. Закона о јавним набавкама под насловом „Заједничка понуда“ је прописано да понуду може поднети група понуђача. Ставом 3. истог члана је прописано да услов из члана 75. став 1. тачка 5) дужан је да испуни понуђач из групе понуђача којем је поверено извршење дела набавке за који је неопходна испуњеност тог услова. Чланом 81. став 4. прописано је да је саставни део заједничке понуде споразум којим се понуђачи из групе међусобно и према наручиоцу обавезују на извршење јавне набавке, а који садржи: 1) податке о члану групе који ће бити носилац посла, односно који ће поднети понуду и који ће заступати групу понуђача пред наручиоцем и 2) опис послова сваког од понуђача из групе понуђача у извршењу уговора.

У делу конкурсне документације под насловом „Упутство како се доказује испуњеност услова“ стоји да Уколико понуду подноси група понуђача понуђач је дужан да за сваког члана групе достави наведене доказе да испуњава услове из члана 75. став 1. тач. 1) до 4), а доказ из члана 75. став 1. тач. 5) Закона, дужан је да достави понуђач из групе понуђача којем је поверено извршење дела набавке за који је неопходна испуњеност тог услова.

На основу напред наведеног код формирања заједничке понуде, сваки од учесника у заједничкој понуди мора да достави доказ из члана 75. став 1. тачка 5) Закона о јавним набавкама у случају да обавља део посла који се односи на вршење превоза ученика.

Због свега наведеног комисија сматра да није потребно извршити измену конкурсне документације у овом делу.

Питање бр. 3

3. „U pogledu tehničkih kapaciteta ističemo da u konkursnoj dokumentaciji mora da stoji da se od ponuđača zahteva da ima najmanje određeni broj autobusa koji su tehnički ispravni, sa dokazom o izvršenom tehničkom pregledu, te da je ovaj uslov u konkurnoj dokumentaciji suprotan sa predloženim ugovorom koji bi bio zaključen sa odabranim ponuđačem, a da predstavlja i minimum garancija za adekvatno obavljanje naručenog posla.“

Одговор:

Техички исправна возила се подразумевају самим тим што је ова обавеза прописана Законом о безбедности саобраћаја на путевима а тим пре што је предмет набавке превоз ученика и да круг потенцијалних понуђача произлази из круга правних лица, односно предузетника која се баве делатношћу превоза те они приликом извршења уговора о превозу треба да показују пажњу доброг стручњака.

Осим свега наведеног, комисија указује и на то да је у надлежности саобраћајне инспекције и саобраћајне полиције да проверава и утврђује да ли неко поштује прописе и обавља превоз технички (не)исправним возилима те да постоји и могућност раскида уговора уколико се изабрани понуђач не придржава законских прописа и одредби уговора у погледу техничке исправности возила.

Због наведеног комисија је одлучила да не уважи предлог заинтересованог лица за измену конкурсне документације у овом делу, јер сваки понуђач/превозник има обавезу да буде упознат са саобраћајним прописима, с обзиром да се ради о делатности коју обављају.

Питање бр. 4:

4. „U nacrtu Ugovora koji je sastavni deo ponude stoji da ponuđač treba da ima polisu osiguranja putnika, jer isti odgovara za štetu koju putnici pretrpe u slučaju tehničke neispravnosti vozila. Imajući u vidu da se kao uslov za učestvovanje na tenderu ne zahteva i prilaganje polise osiguranja putnika, nejasno je da li naručilac i na koji način u kasnijoj fazi postupka može da

zahteva od ponuđača da mu polisu osiguranja preda na uvid. Mišljenja smo da u dodatnim uslovima mora biti jasno definisano šta se očekuje od ponuđača u pogledu obaveznog osiguranja putnika.“

Одговор:

Нетачна је констатација да у моделу уговора стоји да понуђач треба да има полису осигурања путника, већ је наведено само да превозицац одговара за штету коју путници претрпе у случају техничке неисправности возила.

Комисија указује да обавезно осигурање путника није постављен као додатни услов у конкурсној документацији. Исто се подразумева и представља законску обавезу, јер је Законом о обавезном осигурању у саобраћају предвиђено обавезно осигурање путника у јавном саобраћају.

Комисија је мишљења да је наведеним законом јасно дефинисано какве су обавезе превозника у погледу осигурања путника те да је на превозиоцу да само поштује законске одредбе у погледу осигурања путника. Комисија је одлучила да одбије предлог за измену конкурсне документације у овом делу.

Питање бр. 5:

5. „U izmenjenoj ponudi stoji da se ugovor može raskinuti od strane naručioca nakon davanja koncesije za obavljanje javnog revoza na teritoriji opštine Čuprija. U vezi sa ovim zahtevamo da se konkursna dokumentacija u delu koji se odnosi na naknadu troškova koje je ponuđač imao radi sačinjavanja ponude, izvrše izmene te da se predvidi da ukoliko se ugovor raskine u periodu kraćem od dva meseca od dana zaključenja, zbog davanja koncesije, troškove će snositi naručilac, jer bi ovo i bilo u skladu sa ekonomskom logikom. Ne prihvatljivo je očekivati da se neko javi na poziv radi zaključenja ugovora, zaključi ugovor, a da nakon toga naručilac, npr. u roku od 10 dana raskine ugovor i to bez ikakvih sankcija.“

Одговор:

Комисија је током припремања конкурсне документације имала у виду чл. 77. ст 8. Закона о јавним набавкама у коме је предвиђено да приликом одређивања доказа којим се доказује испуњеност услова води рачуна о трошковима прибављања тих доказа, односно да трошкови прибављања тих доказа не буду у несразмери процењеној вредности набавке.

Чланом 88. истог закона предвиђено је да понуђач може да достави износ и структуру трошкова припремања понуде.

У ставу 2. је предвиђено да трошкове припреме и подношење понуде сноси **искључиво понуђач** и не може тражити од наручиоца накнаду трошкова.

Ставом три је предвиђен изузетак од наведеног правила који постоји само у случају обустављања поступка од стране наручиоца и то за трошкове достављања узорака и модела.

Комисија је одлучила да не прихвати овај захтев заинтересованог лица у погледу измене документације за надокнаду трошкова припремања понуде јер је исти у супротности са Законом о јавним набавкама.

Питање бр.6:

6. „U pogledu tehničkog kapaciteta ističemo i to da sam dokazivanje fotokopijama saobraćajnih dozvola na kojima je upisan zakup nije dovoljno, jer otvara prostor brojnim malverzacijama i to mogućnošću raskida Ugovora o zakupu pre isteka roka na koji je zaključen i naknadnim zamenaма vozila kojima bi se prevoz obavljao, kao i potencijalnoj opasnosti da se prevoz uopšte ne realizuje zbog nepotpunog kapaciteta za realizaciju istog.“

Одговор:

Чланом 63. ст. 2. ЗЈН предвиђено је да заинтересовано лице може у писаном облику тражити од наручиоца додатне **информације или појашњења у вези са припремањем понуде** при чему може да укаже наручиоцу и на евентуално уочене недостатке и неправилности у конкурсној документацији најкасније пет дана пре истека рока за подношење понуда.

Комисија сматра да се наведено питање заинтересованог лица не односи на фазу припремања понуде заинтересованих лица и да су у конкурсној документацији јасно одређени докази које понуђач мора да поднесе да би испунио услове у погледу техничких капацитета.

Питање и замерка заинтересованог лица се односи на фазу извршења уговора и комисија указује да наручилац сноси ризик неизвршења уговора, и управо је због тога као средство обезбеђења извршења уговора предвидео меницу за добро извршења посла.

Питање бр. 7

„U pogledu dokazivanja vlasništva servisne radionice ističemo da izjava ne može biti adekvatan dokaz, jer se pravo svojine u smislu građansko-pravnih propisa ne dokazuje nikada izjavom već na zakonu zasnovanim pravnim osnovom podobnim za sticanje svojine, pa molimo za pojašnjenje dodatnog uslova i načina dokazivanja i eventualnu izmenu istih u konkursnoj dokumentaciji.“

Одговор:

Чланом 77. став 4. Закона о јавним набавкама, прописано је да наручилац може одредити у конкурсној документацији да се испуњеност свих или појединих услова, осим услова из члана 75. став 1. тачка 5) овог закона, доказује достављањем изјаве којом понуђач под пуном материјалном и кривичном одговорношћу потврђује да испуњава услове.

Чланом 79. став 2. Закона о јавним набавкама прописано је да ако је понуђач доставио изјаву из члана 77. став 4. овог закона, наручилац је пре доношења одлуке о додели уговора дужан да од понуђача чија је понуда оцењена као најповољнија затражи да достави копију захтеваних доказа о испуњености услова, а може и да затражи на увид оригинал или оверену копију свих или појединих доказа.

На основу напред наведеног наручилац сматра да је изјава о располагању сервисне радионице за техничко одржавање возила примерено доказно средство за утврђивање испуњености наведеног услова.

Питање бр. 8

8. „Predmet Javne nabavke je vremenski neodređen, niti je u smislu Zakona o obligacionim odnosima odrediv, jer je kroz predmet dat i raskidni uslov, a samim tim je i formiranje ponude za ponuđača potpuno nerealno, jer isti ne može da zna na koji period bi trebao da planira troškove radi realizacije ugovora, pa samim tim nije u mogućnosti ni da realno formira cenu. Mišljenja smo da vremensko ograničenje i to precizno, na koje se poziv odnosi, mora da bude obuhvaćeno predmetom javne nabavke.“

Одговор:

Чланом 46. Закона о облигационим односима који се односи на предмет уговора предвиђено је да се уговорна обавеза може састојати у давању, чињењу, нечињењу или трпљену. У другом ставу истог члана предвиђено је да она мора бити, могућа, допуштена и одређена односно одредива.

Предмет јавне набавке састоји се у чињењу и он је могућ, допуштен и прецизно одређен а то је превоз ученика ОШ „Ђура Јакшић“ Ћуприја.

Такође у моделу уговора је јасно предвиђено да је предмет уговора превоз ученика ОШ „Ђура Јакшић“ Ћуприја.

Законом о облигационим односима у члану 74. ст.1. предвиђа да је Уговор закључен под условом ако његов настанак или престанак зависи од неизвесне чињенице.

У ставу три истог члана предвиђено је да ако је закључен под раскидним условом уговор престаје важити кад се услов испуни.

У конкретном случају окончање поступка концесије за превоз путника за територију општине Ћуприја, која у себи обухвата и превоз ученика, за наручиоца представља будућу неизвесну чињеницу која не зависи од воље наручиоца и зато не може прецизно да одреди временско ограничење важења уговора о превозу, уколико до краја извршења уговора о превозу ученика ОШ „Ђура Јакшић“ Ћуприја дође до завршетка предметне концесије и зато је окончање наведене концесије предвиђен као раскидни услов у моделу уговора. Свако другачије временско одређење и ограничење раскидног услова би се косило са његовом правном природом и било у супротности са Законом о облигационим односима.

Комисија сматра да су у конкурсној документацији дате довољно јасне и прецизне информације које се тичу начина извршења уговора и временског ограничења да заинтересовано лице може да одлучи да ли да своју понуду у конкретном поступку јавне набавке превоза ученика ОШ „Ђура Јакшић“ Ћуприја.

Наиме, у конкурсној документацији у делу који се односи на опис услуге дате су релације са удаљеношћу и број ученика који се превозе. У моделу уговора који је саставни део конкурсне документације такође су дате релације, динамика превоза и временске одреднице. У конкурсној документацији и моделу уговора је наведено је да се услуга превоза врши до краја школске 2018/2019 године за 120 наставних дана у складу са календаром образовно-васпитног рада основне школе (постоји могућност и неке радне суботе као надокнаде), уколико не наступи раскидни услов, односно окончање предметне концесије.

Због свега наведеног комисија је одлучила да не уважи предлог за измену конкурсне документације у овом делу.

КОМИСИЈА ЗА ЈАВНУ НАБАВКУ